



COMUNE DI RUVO DI PUGLIA
Città Metropolitana di Bari

PROCEDURA APERTA PER CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI PER LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO, MEDIANTE SISTEMI DI PRODUZIONE DI ENERGIA RINNOVABILE, DI UN COMPLESSO DI IMMOBILI PROSSIMALI DI PROPRIETÀ COMUNALE, FUNZIONALE ANCHE ALL'IMPLEMENTAZIONE DI UNA POSSIBILE COMUNITÀ ENERGETICA RINNOVABILE (CER) AI SENSI DELL'ARTICOLO 6-QUATER, COMMA 10, DEL DECRETO LEGGE 20 GIUGNO 2017, N. 91, CONVERTITO IN LEGGE 3 AGOSTO 2017 N. 123, INSERITO DALL'ARTICOLO 12, DEL DECRETO LEGGE 10 SETTEMBRE 2021 N.121, CONVERTITO IN LEGGE 9 NOVEMBRE 2021 N. 156. CUP: I59H23000000006 CIG: 9652351C04

VERBALE DI VALUTAZIONE 2° GRADO

L'anno duemilaventitrè, il giorno 28 del mese di novembre, alle ore 9, presso la sede del Comune di Ruvo di Puglia (BA), ubicata alla Via Giorgio Amendola n. 8, si riunisce la commissione giudicatrice nominata con Determinazione del Direttore di Area 8 n. 261/2023 del 09.08.2023, al fine dell'esame e valutazione degli elaborati progettuali di tutti i concorrenti ammessi al 2° grado per la procedura in oggetto.

La commissione è composta come di seguito:

- Presidente: Ing. Gildo Rocco Gramegna – dipendente a tempo pieno ed indeterminato del Comune di Ruvo di Puglia, Direttore d'Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni";
 - Componente: Geom. Giovanni Tambone – dipendente a tempo pieno ed indeterminato del Comune di Ruvo di Puglia, Area 8 "Qualità urbana e Beni comuni";
 - Componente esterno: Prof. Ing. Michele Ruta dipendente del Politecnico di Bari
- Svolge la funzione di segretario verbalizzante, il Geom. Giovanni Tambone.

PREMESSO:

- che il bando - disciplinare di gara di cui all'oggetto all'art. 16.4 stabilisce: *"La commissione giudicatrice procede all'apertura, esame e valutazione degli elaborati progettuali di tutti i concorrenti ammessi al 2° grado e all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e/o le formule indicati nel presente disciplinare e successivamente alla formulazione della classifica. È collocato primo in classifica il concorrente che ha ottenuto il punteggio maggiore."*

- che entro il termine perentorio del giorno 20/10/2023 sono pervenute presso il protocollo dell'Ente, in forma anonima, n. 2 offerte cui in I fase sono stati attribuiti i codici numerici **"6854"** e **"6874"** (prot. n. 21124 del 20/10/2023 e prot. n. 21130 del 20/10/2023), a fronte delle n. 5 offerte ammesse al secondo grado della procedura (codici numerici "6837", "6854", "6863", "6868", e "6874").

TUTTO CIO' PREMESSO

La commissione, procede, in secondo grado, alla valutazione degli elaborati progettuali presentati dai candidati, secondo i criteri previsti dall'art. 16.3 del bando e tenendo conto delle indicazioni formulate dalla stessa al termine del primo grado del concorso.

Inizia con l'elaborato a cui in I fase è stato attribuito il codice numerico "6854", assegnando i seguenti punteggi:

CRITERI	PUNTEGGIO MEDIO FRA I TRE COMMISSARI
Qualità del progetto di efficientamento energetico sotto il profilo della progettazione generale e di dettaglio (punti max 20)	18
Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche, tecniche e tecnologiche, scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza, alla sostenibilità ambientale e alla manutenibilità (punti max 20)	18
Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto ambientale, in vista dell'implementazione di una possibile Comunità Energetica Rinnovabile (CER): coerenza, integrazione e armonizzazione delle proposte progettuali con il contesto (punti max 20)	15
Sostenibilità ambientale (punti max 15)	15
Sicurezza dell'intervento progettato (punti max 15)	13
Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e la qualità della soluzione progettuale (punti max 10)	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	84

La Commissione prosegue, poi, con l'elaborato progettuale a cui è stato attribuito in I fase il codice numerico "6874", con l'assegnazione dei seguenti punteggi:

CRITERI	PUNTEGGIO MEDIO FRA I TRE COMMISSARI
Qualità del progetto di efficientamento energetico sotto il profilo della progettazione generale e di dettaglio (punti max 20)	19
Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche, tecniche e tecnologiche, scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza, alla sostenibilità ambientale e alla manutenibilità (punti max 20)	13
Qualità dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto ambientale, in vista dell'implementazione di una possibile Comunità Energetica Rinnovabile (CER): coerenza, integrazione e armonizzazione delle proposte progettuali con il contesto (punti max 20)	20
Sostenibilità ambientale (punti max 15)	14

Sicurezza dell'intervento progettato (punti max 15)	13
Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e la qualità della soluzione progettuale (punti max 10)	8
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	87

All'esito delle operazioni di valutazione, la Commissione redige la seguente classifica delle offerte:

POSIZIONE IN GRADUATORIA	CODICE NUMERICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1°	6874	87
2°	6854	84

Successivamente la commissione consegna tutto il materiale esaminato alla segretaria, dott.ssa Daniela Maria Lamarca, che ne curerà la custodia, e rimette:

- all'Area 3 la pubblicazione della classifica sul sito internet dell'Ente, ai sensi dell'art. 16.4 del bando;
- al RUP gli adempimenti consequenziali di cui agli artt. 16.4 e 17 del bando, quali l'associazione dei codici alfanumerici con i nominativi, la verifica della documentazione amministrativa, l'approvazione e la pubblicazione della graduatoria definitiva sul sito della stazione appaltante, nella sezione "Amministrazione trasparente".

Esaurita la discussione dell'argomento, alle ore 12,00, si dichiara sciolta la seduta e viene redatto il presente verbale che letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

- f. to ing. Gildo Rocco Gramegna, Presidente commissione
- f. to geom. Giovanni Tambone, Componente commissione e segretario verbalizzante
- f. to prof. ing. Michele Ruta, Componente commissione